



**北京师范大学经济与工商管理学院
工作论文（working paper）系列
经济类 No. 49**

**魏浩、郭也：
中国制造业单位劳动力成本及其国际比较
研究**

2013年7月

中国制造业单位劳动力成本及其国际比较研究*

魏浩 郭也

北京师范大学国际经济与贸易系

内容提要: 本文利用 2001-2010 年期间的数据, 计算了中国制造业单位劳动力成本及其变化, 并与 19 个不同类型国家和地区的情况进行了比较分析。研究表明: 在 2001-2010 年期间, 中国制造业小时劳动报酬、小时劳动生产率都表现为日益增加的态势, 单位劳动力成本整体表现为先下降、后逐渐增加的态势, 2010 年调整后的单位劳动力成本比 2001 年增加了 17%; 中国制造业单位劳动力成本, 不仅远远低于美、日、德、法、荷兰等发达国家, 低于墨西哥、南非、俄罗斯等发展中大国、亚洲四小龙, 也低于菲律宾、越南、马来西亚等新兴发展中国家; 中国制造业小时劳动报酬、单位劳动力成本的增长速度快于亚洲四小龙、其他发展中大国、亚洲新兴发展中国家; 中国单位劳动力成本目前已经超过了泰国、印尼等国家, 在不久的将来, 将超过菲律宾、马来西亚等地区。因此, 国家政府要高度重视制造业的重要作用, 防范“去工业化”倾向, 提高劳动生产率, 构建以单位劳动力成本为核心的国际竞争战略。

关键词: 制造业; 劳动报酬; 劳动生产率; 单位劳动力成本

中图分类号: C812 F740 F244

文献标识码: A

文章编号:

一、引言

长期以来, 依靠劳动力成本优势, 我国各类产业特别是劳动密集型产业获得了快速发展, 在世界各个角落都能看到印有“Made in China”的各类商品, 我国成为了名副其实的“世界加工厂”。但是, 近年来, 我国制造业发展及出口出现了一些新的变化, 主要表现为: 当前制造业面临成本上升、出口乏力等方面的挑战。我国制造业如何在“调结构”、“稳增长”的大背景下实现可持续发展, 也成为近年来国家政府高度关注的热门话题。

从工资的变化情况来看, 近年来, 我国工资快速上涨, 按照国际货币基金组织的消费物价指数(CPI)进行扣除之后, 我国城镇单位实际工资水平增长情况是 2007 年 13.1%, 2008 年 11.7%和 2009 年 12.8% (国际劳工组织, 2010)^[1], 月工资从 2005 年的 150 美元上涨到 2010 年的 350 美元左右, 工资不断上

*魏浩: 经济学博士, 副教授, 博士生导师, 北京师范大学国际经济与贸易系。研究领域为国际贸易学。
weihao9989@163.com。

郭也: 研究生, 北京师范大学国际经济与贸易系。研究领域为国际贸易学。

本文是国家社科基金重大项目(10zd&017); 中央高校基本科研业务费专项资金资助项目(105563GK); 教育部社科项目(10YJC790272); 国家社科基金重点项目(11AJL005)的阶段性研究成果。

涨已然引发了低工资就业特别是劳动密集型产业转至国外，越南、老挝、柬埔寨等许多工资水平较低的中国邻国正逐步成为服装业、鞋袜业等劳动密集型产业的新增长点（林毅夫、王研，2012）^[2]。面对越来越高的人力成本，“中国制造”优势不再，制造商们开始了新一轮的迁徙，越来越多的生产制造业开始往越南、老挝等东南亚国家转移，预计未来还会有更多企业向东南亚、非洲等地迁移。如果制造业大规模向国外迁移，这将对我国的外贸出口、国内就业、经济增长等都产生十分严峻的不利冲击。

一般来说，大家普遍认为，劳动力成本是影响制造业特别是劳动密集型制造业转移的一个重要因素，但是，在国际上，劳动力成本一直都不是判定一个国家制造业国际竞争力的唯一因素，劳动生产率同样起着重要的作用，因为如果劳动生产率的增长速度超过工资的增长速度，企业的单位劳动力成本也是下降的。那么，近年来，我国劳动力成本、劳动生产率、单位劳动力成本的变化情况如何呢？

基于此，本文利用 2001-2010 年期间的数据，运用国际上流行的单位劳动力成本（ULC，Unit Labor Cost）的概念，计算了中国劳动力报酬、劳动生产率、以及未调整和经购买力调整后的单位劳动力成本，并与不同类型国家和地区（发达国家组、发展中大国组、高收入经济体组、新兴发展中国家）进行比较，全面了解中国制造业单位劳动力成本的国际竞争力情况，进而提出相应的政策建议。

二、文献综述

在国外方面，Janet Ceglowski 和 Stephen Golub(2007)^[3]发现 2002 年中国制造业单位劳动成本仅为美国的 25%-40%，明显低于欧盟、日本、墨西哥、韩国和其他一些新兴国家，并认为中国制造业单位劳动成本较低并不只是因为廉价的劳动力成本，也是因为被低估的人民币汇率和快速上升的劳动生产率。由于文章写于 2005 年，当时汇率改革才刚刚开始，所以，文章认为微小的汇率改革对中国制造业单位劳动力成本不会有本质影响。Judith Banister(2007)^[4]指出，中国制造业在国际上的竞争优势主要来自：低劳动力成本，这是吸引国外企业到中国投资设厂的根本因素；拥有庞大的国内需求市场；沿海地区强大的工业配套能力和良好的基础设施建设；相对稳定的政治经济环境。Erin Lett、Judith Banister(2009)和 Judith Banister、George Cook(2011)^[5]主要围绕中国制造业劳动者小时劳动报酬展开分析，认为中国城镇劳动力成本和乡村劳动力成本差距很大，其中，城镇劳动力成本较高，而乡村劳动力成本很低，综合起来，中国劳动力成本很低，制造业就业人员小时劳动报酬甚至低于印度，在世界中处于绝对优势。但是，这两篇文章有些地方值得商榷，如相关数据的选取，估计以及系数的设定，从而夸大了中国制造业劳动力成本的优势。

在国内方面，马丹、徐少强（2006）认为，1994-2002 年期间中国国际竞争力的下降是由中国制造业部门的单位劳动成本相对于中国贸易伙伴国制造业部门的单位劳动成本有所增加造成的，但是，文章选取的都是美国、加拿大、日本等发达国家，这些国家制造业的发展阶段、产业构成、进出口产品构成等都与中国相差较大，这种比较意义有限。贺聪等学者（2009）计算了中国和其他 6 个国家制造业的劳动力成本，劳动生产率和单位劳动力成本，但是，文章计算的数据大部分只到 2004 年，有些国家更短，如巴西和马来西亚分别只到 2003 年和 2001 年，俄罗斯也缺乏较多数据，自从 2001 年以来，我国国内情况发生了较大变化，文章的研究结论已经不能真实的反应当今的真实情况。王燕武等学者（2011）^[6]计算了中国制造业单位劳动力成本，并对其他 6 个国家和中国进行了比较分析，并把所选取的国家的 ULC

进行加权平均，与中国 ULC 比较引入 RULC 的概念，认为中国即使在今后一段时间里较大幅度地提高制造业劳动报酬水平（劳动报酬还有 50% 的上升空间），中国的制造业也不会因此完全丧失其拥有的竞争优势，但是，这篇文章选取的对比国家数量较少，很多具有代表性的国家并未选取，政策建议也值得商榷。

总的来看，已有文献虽然对中国制造业单位劳动力成本问题进行了研究，但是，已有研究的时间段较短且比较陈旧、对比国家的选取也较少，既不能反应近年来我国单位劳动力成本的最新变化，也不能全面了解我国与世界各类国家的对比情况。劳动力成本优势仍然是我国制造业转型发展和保持出口的重要影响因素。那么，在目前的国际市场上，我国制造业成本到底处于什么样的状态呢？在过去的 10 年期间，我国制造业成本到底发生了什么样的变化？我国与不同类型国家制造业成本的对比情况如何？为了回答上述问题，在已有研究的基础上，本文从不同视角选取不同类型、更多的国家组进行比较分析，并将大部分国家的数据延伸到 2010 年，使数据更具时效性，从而弥补已有文献的不足，以期得到更全面、更科学的结论和建议。

三、研究方法

（一）单位劳动力成本

所谓“单位劳动力成本”（Unit Labor Costs）就是劳动力成本与实际增加值的比值，它表示每增加一单位增加值所花费的劳动力成本，反映了一国劳动力成本与劳动生产率的相对变动情况。具体公式是：
$$ULC^{x(U)} = \frac{LCH^{x(U)}}{OH^{x(U)}} \quad (1)$$

在公式（1）中， $ULC^{x(U)}$ 是 x 国以美元计价的单位劳动成本， $LCH^{x(U)}$ 是以美元计的 x 国就业人员的小时劳动成本， $OH^{x(U)}$ 是以美元计的 x 国就业人员每小时所创造的增加值。

国际劳工组织认为(Bart van Ark et al., 2000)^[7]，为了便于分析比较，需要对单位劳动成本进行调整，具体公式是：
$$ULC^{x(U)'} = \frac{LCH^{x(X)} / ER^{xU}}{OH^{x(X)} / PPP^{xU}} \quad (2)$$

在公式（2）中， $LCH^{x(X)}$ 是以本币计的 x 国就业人员的小时劳动成本， ER^{xU} 是 x 国本币与美元之间的名义汇率， $OH^{x(X)}$ 是以本币表示的 x 国就业人员每小时所创造的增加值， PPP^{xU} 是 x 国本币与美元之间的购买力平价汇率，而 $ULC^{x(U)'}$ 即为经 ppp 调整后的单位劳动成本。本文计算过程中使用的 ppp 折算率都来自于世界银行 WDI 数据库。

（二）劳动力成本和劳动生产率的计算方法

国际劳工组织（ILO，1966）^[8]规定，劳动力成本不仅包括工资和薪金，还包括以各形式发放的福利，以及雇主所承担的社会保障成本，税收成本，教育培训成本，职工招聘费用和住房成本等。

目前，在《中国统计年鉴》上无法找到准确的劳动力成本的数据，但是，可以从中找到城镇制造业就业人员年平均工资，由城镇制造业就业人员年平均工资乘以 0.981 得到全国制造业就业人员的年平均工资，再乘上 1.27 最终得到制造业年人均劳动成本（王燕武等，2011）。在《中国劳动统计年鉴》上可

以找到城镇制造业就业人员平均周工作时间，再乘以 49 就得到年平均工作时间。用制造业人均劳动力成本比上制造业就业人员年平均工作时间得到小时劳动力成本。值得注意的是，本文这里用的是城镇制造业就业人员周平均工作时间，乡村的制造业从业人员和农民工的工作时间很可能要高于城镇正规单位，因此，用此数据算出的小时劳动成本会略高。另外，由于一些国家制造业就业人员的劳动力成本数据无法得到也无法估算，只能用工资替代，从而计算出小时平均工资，为便于比较，本文也计算了中国制造业就业人员的小时平均工资。

在计算劳动生产率时，为了更好地研究，本文采用大口径的就业人数来计算劳动生产率（Bart Art 等人，2007）^[9]，因此，本文选用国家统计局《中国统计年鉴》中的“分行业增加值”和“分行业年末就业人数”来计算小时劳动生产率。但是，由于 2002 年之后国家统计局不再提供分行业就业人数，2002-2010 的制造业就业人数数据是把《中国工业经济年鉴》中各细分制造业的就业人数相加近似得到的。用制造业增加值比上制造业就业人数与制造业就业人员年平均工作时间的乘积，得到全国制造业就业人员的小时劳动生产率。

（三）对比国家和地区的选取

在经济全球化时代，我国制造业出口在国际市场上，不仅面临发达国家的竞争，也面临发展中国家的竞争，为了全面衡量和比较我国与其他国家的情况，本文以 2010 年世界货物贸易出口前 30 位国家和地区为总的比较样本，结合相关数据的实际获得情况，选取不同类型的国家或地区作为本文的比较对象。根据数据的获得情况，最终，本文选择的比较对象共计 19 个国家和地区：（1）发达国家：美国、日本、德国、法国、荷兰；（2）发展中大国：巴西、俄罗斯、印度、南非、墨西哥；（3）高收入经济体（亚洲四小龙）：韩国、香港、台湾、新加坡；（4）新兴发展中国家：越南、泰国、马来西亚、印尼、菲律宾。

在国际劳工组织等各种国际组织官方网站的数据库中，可以找到一些发达国家的包括工资，奖金，补贴，保险福利等宽口径劳动力成本的数据，但是，对于一些发展中大国和新兴国家却无法找到相关数据，只能找到制造业人员平均工资的数据，因此，对于中国，本文采取两种算法，既计算出按劳动力成本宽口径的 ULC，也计算出按工资窄口径的 ULC。这样，对于不同类型的对比国家和地区，中国就可以用不同口径的 ULC 与之相比较，以达到研究目的。本文所用数据来源于世界银行 WDI 数据库、国际劳工组织 LABORSTA 数据库和 KILM 数据库，以及 CEIC 数据库。

四、中国制造业单位劳动力成本的国际比较

（一）中国与发达国家的比较

1. 小时劳动报酬

（1）针对中国来说，在 2001-2010 年期间，从发展趋势来看，中国小时劳动报酬表现为日益增加的态势，从绝对值来看，中国小时劳动报酬从 2001 年的 0.68 美元增加到 2010 年的 2.42 美元，2010 年的数值大约是 2001 年的 3.56 倍。

（2）从发达国家的情况来看，在 2001-2010 年期间，美国、日本、德国、法国、荷兰等发达国家的小时劳动报酬都整体表现为逐渐增加的态势，其中，法国的增加幅度最大，从 2001 年的 21.40 增加到 2010 年的 40.55，增长幅度是 89%，美国的增加幅度最小，从 2001 年的 26.23 增加到 2010 年的 34.74，

增长幅度是 32%，2010 年，德国的小时劳动报酬最高，为 43.76，日本的小时劳动报酬最低，为 32。

从中国与发达国家的比较来看，在 2001-2010 年期间，中国制造业就业人员小时劳动报酬的年增长速度远远高于这五个发达国家，但是，与发达国家相比，中国制造业小时劳动报酬仍保持着极大的优势，2010 年中国制造业小时劳动报酬仅为发达国家的 5.5%-7.5%，也就是说，这五个发达国家的小时劳动报酬是中国的 13.2-18.9 倍。

2. 小时劳动生产率

表 1 是中国与发达国家的小时劳动生产率情况。如表 1 所示：

(1) 针对中国来说，在 2001-2010 年期间，从发展趋势来看，中国小时劳动生产率整体表现为逐渐增加的态势，从绝对值来看，中国小时劳动生产率从 2001 年的 2.37 美元增加到 2010 年的 10.51 美元，2010 年的数值大约是 2001 年的 4.43 倍。

(2) 从发达国家的情况来看，在 2001-2010 年期间，美国、日本、德国、法国、荷兰等发达国家的小时劳动生产率都整体表现为逐渐增加的态势，其中，荷兰的增加幅度最大，从 2001 年的 27.92 增加到 2010 年的 63.54，增长幅度是 128%，荷兰自从 2007 年超过美国一直是目前五个国家中小时劳动生产率最高的国家。

从中国与发达国家的比较来看，在 2001-2010 年期间，中国制造业就业人员小时劳动生产率的年增长速度远远高于这五个发达国家，但是，中国制造业小时劳动生产率与发达国家的差距仍然十分巨大，2010 年中国制造业小时劳动生产率仅为发达国家的 16.5%-25%，也就是说，这五个发达国家的小时劳动生产率大约是中国的 4-6 倍。

表 1 中国与发达国家的小时劳动生产率 (单位：美元/小时)

时间	美国	日本	德国	法国	荷兰	中国
2001	37.24	31.11	24.39	—	27.92	2.37
2002	39.59	30.35	26.07	—	30.64	2.44
2003	43.33	33.47	32.32	31.75	37.87	4.85
2004	47.60	37.18	37.46	35.10	43.91	5.72
2005	51.28	36.30	38.55	35.69	45.48	5.88
2006	52.24	33.96	40.57	35.97	47.38	6.80
2007	54.48	34.92	45.02	40.98	56.95	8.89
2008	53.80	39.14	46.09	43.78	62.31	9.68
2009	58.19	41.42	39.91	39.84	59.74	10.41
2010	62.47	49.31	42.3	—	63.54	10.51
2010/2001	1.68	1.59	1.73	—	2.28	4.43

3. 单位劳动力成本

表 2 是中国与发达国家的单位劳动力成本情况。如表 2 所示：

(1) 针对中国来说，在 2001-2010 年期间，从发展趋势来看，无论是调整之前还是调整之后，中国单位劳动力成本整体都表现为先下降、后逐渐增加的态势，从绝对值来看，中国未调整的单位劳动力成本大于调整后的单位劳动力成本，2010 年中国未调整的单位劳动力成本是 0.230，调整后的单位劳动力成本是 0.135。与 2001 年相比，中国 2010 年调整后的单位劳动力成本增加了 17%。

(2) 从发达国家的情况来看, 在 2001-2010 年期间, 德国的单位劳动力成本一直是最高, 2010 年, 德国未调整的单位劳动力成本是 1.034, 调整后的单位劳动力成本是 1.107, 美国的单位劳动力成本一直是最低的, 2010 年美国未调整的单位劳动力成本是 0.556。

从中国与发达国家的比较来看, 在 2001-2010 年期间, 中国制造业就业人员调整后的单位劳动力成本的整体增长幅度仅次于德国, 但是, 调整后的单位劳动力成本仍然明显低于发达国家, 2010 年, 美国、荷兰、日本、德国的调整后的单位劳动力成本分别是中国的 4.12 倍、5.30 倍、6.10 倍、8.20 倍, 也就是说, 中国调整后的单位劳动力成本分别是美国的 24%、荷兰的 19%、日本的 16%、德国的 12%。

表 2 中国与发达国家的单位劳动力成本

时间	美国		日本		德国		法国		荷兰		中国	
	未调整	调整										
2001	0.704	0.898	0.730	0.898	1.037	0.892	—	—	0.790	0.640	0.287	0.115
2002	0.691	0.824	0.717	0.824	1.060	0.943	—	—	0.790	0.672	0.305	0.121
2003	0.659	0.850	0.708	0.850	1.053	1.095	0.906	0.960	0.805	0.845	0.173	0.069
2004	0.616	0.853	0.688	0.853	1.006	1.117	0.929	1.087	0.777	0.878	0.163	0.068
2005	0.588	0.831	0.704	0.831	0.986	1.065	0.933	1.073	0.761	0.845	0.165	0.069
2006	0.584	0.766	0.716	0.766	0.970	1.018	0.965	1.090	0.746	0.814	0.170	0.074
2007	0.589	0.700	0.686	0.700	0.965	1.101	0.955	1.165	0.684	0.801	0.161	0.076
2008	0.609	0.803	0.710	0.803	1.031	1.227	0.989	1.275	0.701	0.862	0.193	0.106
2009	0.586	0.901	0.733	0.901	1.150	1.288	1.050	1.271	0.711	0.832	0.198	0.109
2010	0.556	0.824	0.649	0.824	1.034	1.107	—	—	0.644	0.715	0.230	0.135
2010/2001	0.79	0.92	0.89	0.92	1.00	1.24	—	—	0.82	1.12	0.80	1.17

总的来说, 在 2001-2010 年期间, 中国小时劳动报酬表现为日益增加的态势, 2010 年的数值大约是 2001 年的 3.56 倍; 中国小时劳动生产率整体也表现为逐渐增加的态势, 中国小时劳动生产率从 2001 年的 2.37 美元增加到 2010 年的 10.51 美元, 2010 年的数值大约是 2001 年的 4.43 倍; 无论是调整之前还是调整之后, 中国单位劳动力成本整体表现为先下降、后逐渐增加的态势, 调整后的单位劳动力成本从 2001 年的 0.115 下降到 2004 年的 0.068, 其后逐年增加, 2010 年增加到 0.135, 中国 2010 年调整后的单位劳动力成本比 2001 年增加了 17%。

从与发达国家的比较来看, 我国制造业的成本优势依旧很明显。以 2010 年为例, 虽然我国的小时劳动生产率仅为发达国家的 16.5%-25%, 但是, 中国制造业小时劳动报酬仅为发达国家的 5.5%-7.5%, 调整后的单位劳动力成本仅仅是美国的 24%、荷兰的 19%、日本的 16%、德国的 12%。也就是说, 中国制造业单位劳动力成本远低于发达大国, 这说明我国相对于发达国家在制造业领域至少在劳动密集型产业、劳动密集型生产工序方面有着显著的优势。

(二) 中国与发展中大国的比较

1. 小时劳动报酬

(1) 针对中国来说, 在 2001-2010 年期间, 从发展趋势来看, 中国小时平均工资表现为日益增加的态势, 从绝对值来看, 中国小时平均工资从 2001 年的 0.54 美元增加到 2010 年的 1.90 美元, 2010 年的数值大约是 2001 年的 3.52 倍。

(2) 从其他发展中大国的情况来看，在 2001-2010 年期间，基于小时劳动报酬的视角，巴西、墨西哥的小时劳动报酬整体处于增长的发展态势，巴西的小时劳动报酬从 2001 年的 3.63 增长到 2010 年的 10.09，2010 年的数值大约是 2001 年的 2.78 倍，墨西哥的小时劳动报酬从 2001 年的 5.41 增长到 2010 年的 6.23，2010 年的数值大约是 2001 年的 1.15 倍，基于小时平均工资的视角，南非的小时平均工资从 2001 年的 2.92 增长到 2010 年的 7.62，2010 年的数值大约是 2001 年的 2.61 倍，俄罗斯的小时平均工资从 2005 年的 2.16 增长到 2010 年的 4.48，印度的数据确实严重，无法判断趋势，但是，大概上可以得出印度的小时平均工资小于中国的结论。

从中国与 5 个发展中大国的比较来看，在 2001-2010 年期间，中国制造业就业人员小时劳动报酬（平均工资）的增长速度快于巴西、墨西哥、南非等国家，但是，与巴西、墨西哥、南非、俄罗斯等国家相比，中国制造业小时劳动报酬（平均工资）的绝对值仍保持着极大的优势，2010 年巴西的小时劳动报酬是中国的 4.17 倍，墨西哥是中国的 2.57 倍，南非是中国的 4 倍，俄罗斯是中国的 2.36 倍。只有印度的小时平均工资低于中国。

2. 小时劳动生产率

表 3 是中国与发达中大国的小时劳动生产率情况。如表 3 所示，从发达国家的情况来看，在 2001-2010 年期间，俄罗斯、南非、墨西哥等发展中大国的小时劳动生产率整体表现为增加的态势，其中，南非从 2001 年的 5.65 增加到 2010 年的 12.33，墨西哥从 2001 年的 7.06 增加到 2010 年的 11.52，俄罗斯从 2005 年的 5.65 增加到 2010 年的 11.70。

从中国与这些发展中大国的比较来看，在 2001-2010 年期间，中国制造业就业人员小时劳动生产率的增长速度较快，逐渐缩小了与南非、墨西哥的差距，到 2010 年，中国与墨西哥、南非、俄罗斯的小时劳动生产率基本持平。如果按照目前的发展趋势，在短期内，中国的小时劳动生产率将超过这些发展中大国。

表 3 中国与发展中大国的小时劳动生产率（单位：美元/小时）

时间	俄罗斯	南非	墨西哥	中国
2001	—	5.65	7.06	2.37
2002	—	5.23	7.18	2.44
2003	—	8.52	8.38	4.85
2004	—	—	8.70	5.72
2005	5.65	10.64	9.50	5.88
2006	7.18	10.40	10.86	6.80
2007	9.29	10.67	11.53	8.89
2008	12.77	9.32	11.55	9.68
2009	8.72	9.34	9.92	10.41
2010	11.70	12.33	11.52	10.51

说明：巴西、印度的相关数据完全缺失。

3. 单位劳动力成本

表 4 是中国与其他发展中大国的单位劳动力成本情况。如表 4 所示，从发展中国家的情况来看，在 2001-2010 年期间，不管是未调整的还是调整后的，墨西哥的单位劳动力成本都整体表现为下降的态势，

南非的单位劳动力成本都整体表现为上升的态势，俄罗斯的单位劳动力成本都整体表现为稳定的态势。

从中国与发展中大国的比较来看，在 2001-2010 年期间，中国的单位劳动力成本一直小于墨西哥、南非、俄罗斯，2010 年，墨西哥调整后的单位劳动力成本是中国的 2.47 倍，南非调整后的单位劳动力成本是中国的 4.02 倍，俄罗斯调整后的单位劳动力成本是中国的 1.86 倍，也就是说，中国调整后的单位劳动力成本分别是墨西哥的 41%，南非的 25%，俄罗斯的 54%。

表 4 中国与发展中大国的单位劳动力成本

	按宽口径劳动力成本计算的 ULC				按工资计算的 ULC					
	中国		墨西哥		中国		南非		俄罗斯	
	未调整	调整	未调整	调整	未调整	调整	未调整	调整	未调整	调整
2001	0.287	0.115	0.766	0.418	0.226	0.09	0.517	0.196	—	—
2002	0.305	0.121	0.778	0.427	0.24	0.095	0.499	0.168	—	—
2003	0.173	0.069	0.633	0.387	0.136	0.054	0.456	0.221	—	—
2004	0.163	0.068	0.605	0.376	0.129	0.053	—	—	—	—
2005	0.165	0.069	0.591	0.375	0.13	0.055	0.517	0.315	0.374	0.168
2006	0.17	0.074	0.541	0.347	0.133	0.058	0.525	0.31	0.371	0.172
2007	0.161	0.076	0.535	0.351	0.127	0.06	0.528	0.315	0.379	0.207
2008	0.193	0.106	0.56	0.366	0.152	0.083	0.572	0.308	0.364	0.21
2009	0.198	0.109	0.575	0.312	0.156	0.086	0.62	0.347	0.421	0.192
2010	0.23	0.135	0.541	0.333	0.181	0.106	0.618	0.426	0.375	0.197

总的来看，在 2001-2010 年期间，中国制造业的小时劳动报酬（平均工资）的增长速度快于巴西、墨西哥、南非等国家，但是，与巴西、墨西哥、南非、俄罗斯等国家相比，中国制造业小时劳动报酬（平均工资）的绝对值仍保持着极大的优势；中国制造业小时劳动生产率的增长速度较快，逐渐缩小了与南非、墨西哥的差距，到 2010 年，中国与墨西哥、南非、俄罗斯的小时劳动生产率基本持平；中国的单位劳动力成本一直小于墨西哥、南非、俄罗斯，2010 年，中国调整后的单位劳动力成本分别是墨西哥的 41%，南非的 25%，俄罗斯的 54%。

（三）中国与亚洲四小龙的比较

1. 小时劳动报酬

（1）从亚洲四小龙的情况来看，在 2001-2010 年期间，新加坡和韩国的小时劳动报酬整体处于增长的发展态势，韩国的小时劳动报酬从 2001 年的 9.11 增长到 2010 年的 16.62，2010 年的数值大约是 2001 年的 1.82 倍，新加坡的小时劳动报酬从 2001 年的 12.20 增长到 2010 年的 19.10，2010 年的数值大约是 2001 年的 1.57 倍；香港和台湾的小时劳动报酬整体处于稳定的态势，变化幅度较小。

（2）从中国与亚洲四小龙的比较来看，在 2001-2010 年期间，中国制造业小时劳动报酬的增长速度大大快于韩国、新加坡等地区，但是，与亚洲四小龙相比，中国制造业小时劳动报酬的绝对值仍保持着极大的优势，2010 年韩国的小时劳动报酬是中国的 6.87 倍，新加坡是中国的 7.89 倍，台湾是中国的 3.45 倍，香港大概是中国的 2.4 倍。

2. 小时劳动生产率

表 5 是中国与亚洲四小龙的小时劳动生产率情况。如表 5 所示：

从亚洲四小龙的情况来看，在 2001-2010 年期间，韩国的小时劳动生产率整体表现为增加的态势，从 2001 年的 11.81 增加到 2010 年的 31.46，2010 年的数值大约是 2001 年的 2.66 倍；新加坡的小时劳动生产率整体表现为先增加、后下降的态势，新加坡从 2001 年的 27.70 增加到 2007 年的 50.94，其后开始下降，2010 年下降到 33.37，香港的小时劳动生产率整体表现为增加的态势，从 2001 年的 6.96 增加到 2008 年的 9.46，2008 年的数值大约是 2001 年的 1.36 倍。韩国小时劳动生产率绝对值的提高程度最大，已经与新加坡基本持平。

从中国与亚洲四小龙的比较来看，在 2001-2010 年期间，中国制造业小时劳动生产率的增长速度较快，逐渐缩小了与韩国、香港、新加坡等地区的差距，到 2010 年，中国与香港的小时劳动生产率基本持平，韩国和新加坡大概是中国的 3 倍左右。

表 5 中国与亚洲四小龙的小时劳动生产率（单位：美元/小时）

时间	韩国	香港	新加坡	中国
2001	11.81	6.96	27.70	2.37
2002	13.48	7.04	30.07	2.44
2003	15.05	6.79	30.22	4.85
2004	18.04	7.81	39.26	5.72
2005	21.44	8.25	46.73	5.88
2006	24.64	8.91	47.44	6.80
2007	28.76	9.31	50.94	8.89
2008	27.40	9.46	45.38	9.68
2009	24.68	—	28.38	10.41
2010	31.46	—	33.37	10.51
2010/2001	2.66	—	1.20	4.43

说明：台湾的相关数据完全缺失。

3. 单位劳动力成本

表 6 是中国与亚洲四小龙的单位劳动力成本情况。如表 6 所示：从亚洲四小龙的情况来看，在 2001-2010 年期间，调整后的单位劳动力成本，韩国整体表现为先升后降的态势，香港整体表现为下降的态势，新加坡整体表现为先降后升的态势，2001 年时，香港的单位劳动力成本最高，新加坡的最低，到 2010 年，新加坡与香港基本持平，都高于韩国了。

从中国与亚洲四小龙的比较来看，在 2001-2010 年期间，调整后的单位劳动力成本，中国一直小于韩国、香港、新加坡，2010 年，韩国调整后的单位劳动力成本是中国的 2.79 倍，新加坡是中国的 3.10 倍，2008 年香港调整后的单位劳动力成本大约是中国的 4 倍左右。

表 6 中国与亚洲四小龙的单位劳动力成本

时间	韩国		香港		新加坡		中国	
	未调整	调整	未调整	调整	未调整	调整	未调整	调整
2001	0.771	0.453	0.835	0.768	0.440	0.291	0.287	0.115

2002	0.769	0.473	0.806	0.701	0.404	0.250	0.305	0.121
2003	0.760	0.507	0.805	0.644	0.422	0.253	0.173	0.069
2004	0.706	0.491	0.710	0.540	0.336	0.212	0.163	0.068
2005	0.706	0.544	0.677	0.494	0.284	0.181	0.165	0.069
2006	0.712	0.578	0.641	0.455	0.290	0.186	0.170	0.074
2007	0.681	0.564	0.618	0.432	0.308	0.213	0.161	0.076
2008	0.602	0.429	0.625	0.437	0.416	0.274	0.193	0.106
2009	0.588	0.370	—	—	0.618	0.426	0.198	0.109
2010	0.528	0.377	—	—	0.572	0.418	0.230	0.135

总的来看，从中国与亚洲四小龙的比较来看，在 2001-2010 年期间，中国制造业小时劳动报酬的增长速度大大快于韩国、新加坡等地区，但是，与亚洲四小龙相比，中国制造业小时劳动报酬的绝对值仍保持着极大的优势；中国制造业小时劳动生产率的增长速度较快，逐渐缩小了与韩国、香港、新加坡等地区的差距；中国调整后的单位劳动力成本一直小于韩国、香港、新加坡，2010 年大概是亚洲四小龙的 30%左右。

（四）中国与新兴发展中国家的比较

1.小时劳动报酬

（1）从亚洲新兴发展中国家的情况来看，在 2001-2010 年期间，菲律宾、越南、泰国、马来西亚、印尼等国家的小时劳动报酬整体都表现为逐渐增加的发展态势，菲律宾的小时劳动报酬从 2001 年的 0.97 增长到 2010 年的 1.90，越南的小时平均工资从 2001 年的 0.36 增长到 2009 年的 0.92，泰国的小时平均工资从 2001 年的 0.68 增长到 2010 年的 1.25，马来西亚的小时平均工资从 2001 年的 2.06 增长到 2010 年的 3.54，印尼的小时平均工资从 2001 年的 0.28 增长到 2008 年的 0.51。其中，越南的增长速度最快，马来西亚的增长速度最慢。

（2）从中国与亚洲新兴发展中国家的比较来看，在 2001-2010 年期间，中国制造业小时劳动报酬的增长速度快于这 5 个新兴发展中国家，中国的小时劳动报酬于 2008 年超过菲律宾，中国的小时平均工资于 2007 年超过泰国，中国的小时平均工资一直高于越南、印尼，中国的小时平均工资一直低于马来西亚。2010 年，中国制造业小时劳动报酬是菲律宾的 1.27 倍，中国的小时平均工资是泰国的 1.52 倍，是马来西亚的 0.54 倍，大概是越南的 2 倍左右，大概是印尼的 4 倍左右。

2.小时劳动生产率

表 7 是中国与亚洲新兴发展中国家的小时劳动生产率情况。如表 7 所示：从亚洲新兴发展中国家的情况来看，在 2001-2010 年期间，越南、泰国、马来西亚、印尼、菲律宾等 5 个国家的小时劳动生产率都整体表现为逐渐增加的态势，其中，印尼的增长速度最快，2010 年的数值大约是 2001 年的 3.34 倍，越南的增长速度最慢，2009 年的数值大约是 2001 年的 1.66 倍，马来西亚小时劳动生产率的绝对值最大，2010 年为 13.49，越南小时劳动生产率的绝对值最小，2010 年为 1.16。

从中国与亚洲新兴发展中国家的比较来看，在 2001-2010 年期间，中国制造业小时劳动生产率的增长速度较快，于 2003 年超过泰国和菲律宾，一直高于越南和印尼，逐渐缩小了与马来西亚的差距。2010 年，中国小时劳动生产率是泰国的 1.21 倍，大概是越南的 9 倍左右，是印尼的 1.74 倍，是菲律宾的 1.64

倍，但是，马来西亚仍然是中国的 1.28 倍。

表 7 中国与新兴发展中国家的小时劳动生产率（单位：美元/小时）

时间	越南	泰国	马来西亚	印尼	菲律宾	中国
2001	0.70	3.31	5.21	1.81	3.06	2.37
2002	0.73	3.64	5.90	2.21	3.28	2.44
2003	0.73	3.95	6.43	2.72	3.25	4.85
2004	0.76	4.27	7.83	3.02	3.29	5.72
2005	0.84	4.67	8.44	3.07	3.67	5.88
2006	0.92	5.58	9.08	3.98	4.35	6.80
2007	1.02	6.42	10.90	4.37	5.05	8.89
2008	1.16	7.41	12.51	5.27	6.06	9.68
2009	1.16	6.84	11.26	5.18	5.61	10.41
2010	—	8.67	13.49	6.05	6.40	10.51
2010/2001	1.66	2.62	2.59	3.34	2.09	4.43

3. 单位劳动力成本

表 8 是中国与亚洲新兴发展中国家的单位劳动力成本情况。如表 8 所示：从亚洲新兴发展中国家的情况来看，在 2001-2010 年期间，调整后的单位劳动力成本，菲律宾和越南都整体表现为逐渐增加的趋势，菲律宾从 2001 年的 0.124 增加到 2010 年的 0.16，越南从 2001 年的 0.135 增加到 2009 年的 0.294，泰国、马来西亚和印尼都整体表现为稳定的态势。

从中国与亚洲新兴发展中国家的比较来看，在 2001-2010 年期间，调整后的单位劳动力成本，中国一直小于菲律宾、越南、马来西亚，一直高于泰国、印尼。从发展趋势来看，在不久的将来，中国调整后的单位劳动力成本将超过菲律宾和马来西亚。

表 8 中国与新兴国家的单位劳动力成本对比

	按劳动力成本计算的 ULC				按工资计算的 ULC									
	中国		菲律宾		中国		越南		泰国		马来西亚		印尼	
	未调整	调整	未调整	调整	未调整	调整	未调整	调整	未调整	调整	未调整	调整	未调整	调整
2001	0.287	0.115	0.317	0.124	0.226	0.09	0.502	0.135	0.201	0.072	0.388	0.165	0.151	0.046
2002	0.305	0.121	0.311	0.124	0.24	0.095	0.517	0.14	0.224	0.082	—	—	0.155	0.054
2003	0.173	0.069	0.314	0.119	0.136	0.054	0.567	0.159	0.19	0.072	—	—	0.166	0.065
2004	0.163	0.068	0.332	0.126	0.129	0.053	0.631	0.183	0.175	0.068	—	—	0.154	0.061
2005	0.165	0.069	0.327	0.128	0.13	0.055	0.636	0.191	0.167	0.066	0.288	0.131	0.141	0.057
2006	0.17	0.074	0.308	0.133	0.133	0.058	0.67	0.208	0.161	0.069	0.284	0.135	0.124	0.059
2007	0.161	0.076	0.315	0.151	0.127	0.06	0.676	0.216	0.155	0.073	0.272	0.141	0.116	0.06
2008	0.193	0.106	0.292	0.152	0.152	0.083	0.702	0.267	0.156	0.078	0.248	0.143	0.095	0.053
2009	0.198	0.109	0.305	0.152	0.156	0.086	0.774	0.294	0.161	0.079	0.261	0.131	—	—
2010	0.23	0.135	0.297	0.16	0.181	0.106	—	—	0.142	0.077	0.257	0.147	—	—

总的来看，从中国与亚洲新兴发展中国家的比较来看，在 2001-2010 年期间，中国制造业小时劳动报酬的增长速度快于这 5 个新兴发展中国家，中国的小时劳动报酬超过了菲律宾、泰国、越南、印尼，仍低于马来西亚；与此同时，中国制造业小时劳动生产率的增长速度较快，超过了泰国、菲律宾、越南

和印尼，并逐渐缩小了与马来西亚的差距；基于调整后的单位劳动力成本视角，中国一直小于菲律宾、越南、马来西亚，一直高于泰国、印尼。从发展趋势来看，在不久的将来，中国调整后的单位劳动力成本将超过菲律宾和马来西亚。

五、基本结论与政策建议

（一）基本结论

（1）中国的基本情况。在 2001-2010 年期间，中国小时劳动报酬表现为日益增加的态势，2010 年的数值大约是 2001 年的 3.56 倍；中国小时劳动生产率整体也表现为逐渐增加的态势，中国小时劳动生产率从 2001 年的 2.37 美元增加到 2010 年的 10.51 美元，2010 年的数值大约是 2001 年的 4.43 倍；无论是调整之前还是调整之后，中国单位劳动力成本整体表现为先下降、后逐渐增加的态势，2004 年是个转折点，调整后的单位劳动力成本从 2001 年的 0.115 下降到 2004 年的 0.068，其后逐年增加，2010 年增加到 0.135，中国 2010 年调整后的单位劳动力成本比 2001 年增加了 17%。基于小时平均工资的计算结果与此结果基本相同。

（2）从与发达国家的比较来看，我国制造业的成本优势依旧很明显。目前，虽然我国的小时劳动生产率仅为发达国家的 16.5%-25%，但是，中国制造业小时劳动报酬仅为发达国家的 5.5%-7.5%，调整后的单位劳动力成本仅仅是美国的 24%、荷兰的 19%、日本的 16%、德国的 12%。可见，中国制造业单位劳动力成本远低于发达大国，我国相对于发达国家在制造业领域至少在劳动密集型产业、劳动密集型生产工序方面仍然具有十分显著的优势。

（3）从与其他发展中大国的比较来看，中国制造业的小时劳动报酬（平均工资）的增长速度快于巴西、墨西哥、南非等国家，但是，中国制造业小时劳动报酬（平均工资）的绝对值仍保持着极大的优势；中国制造业小时劳动生产率的增长速度较快，逐渐缩小了与南非、墨西哥的差距，到 2010 年，中国与墨西哥、南非、俄罗斯的小时劳动生产率基本持平；中国的单位劳动力成本一直小于墨西哥、南非、俄罗斯，2010 年，中国调整后的单位劳动力成本分别是墨西哥的 41%，南非的 25%，俄罗斯的 54%。

（4）从与亚洲四小龙的比较来看，中国制造业小时劳动报酬的增长速度大大快于韩国、新加坡等地区，但是，与亚洲四小龙相比，中国制造业小时劳动报酬的绝对值仍保持着极大的优势；中国制造业小时劳动生产率的增长速度较快，逐渐缩小了与韩国、香港、新加坡等地区的差距；中国调整后的单位劳动力成本一直小于韩国、香港、新加坡，2010 年大概是亚洲四小龙的 30%左右。

（5）从与亚洲新兴发展中国家的比较来看，中国制造业小时劳动报酬的增长速度快于亚洲新兴发展中国家，中国的小时劳动报酬超过了菲律宾、泰国、越南、印尼，但是，仍然低于马来西亚；中国制造业小时劳动生产率超过了泰国、菲律宾、越南和印尼，并逐渐缩小了与马来西亚的差距；调整后的单位劳动力成本，中国一直小于菲律宾、越南、马来西亚，一直高于泰国、印尼。从发展趋势来看，在不久的将来，中国调整后的单位劳动力成本将超过菲律宾、马来西亚。

总的来看，与发达国家、亚洲四小龙相比，虽然我国的劳动生产率与这些国家和地区都还有一定的差距，但是，我国的劳动力成本却远低于这些国家和地区；与其他发展中大国相比，我国与这些国家的小时劳动生产率基本持，但是，我国制造业小时劳动报酬（平均工资）却低于这些国家；与新兴发展中

国家相比，虽然我国的劳动报酬增加明显，但是，我国劳动生产率的提升速度更快。可见，我国制造业单位劳动力成本仍然具有很强的国际竞争力。

与此同时，我们也要注意，近年来，我国制造业小时劳动报酬、单位劳动力成本都表现为日益增加的态势，且增长速度快于亚洲四小龙、其他发展中大国、亚洲新兴发展中国家，目前，中国的小时劳动报酬已经超过了菲律宾、泰国、越南、印尼，在不久的将来，中国调整后的单位劳动力成本将超过菲律宾、马来西亚等地区。这将对我国制造业特别是劳动密集型制造业的出口国际竞争力、出口规模、出口结构产生重要的影响，也将对我国利用外资的规模和结构、加工贸易的发展产生重大冲击。国家政府要高度关注此问题。

（二）政策建议

本文的研究表明：近年来，虽然我国劳动报酬（工资水平）日益提升，但是，我国单位劳动力成本仍然比较低，即我国制造业仍具有很强的成本竞争力，主要是由于我国劳动生产率的提升抵消了工资水平提升对制造业成本的负面影响。这就启示我们，在“高生产成本时代”或者“生产成本上升时期”，不断提高劳动生产率是保持制造业国际竞争力极其重要的途径之一。

从短期来看，中国制造业成本上升趋势可能不会改变，即处于“生产成本上升时期”，从中长期来看，中国制造业必将进入“高生产成本时代”。因此，我国未来的发展战略应该摒弃传统的狭义的、单纯的以低工资为核心的国际竞争战略，构建以单位劳动力成本为核心的国际竞争战略，即提高劳动生产率，充分发挥劳动生产率和劳动力成本的综合效应，形成综合的单位劳动力成本优势，也就是说，在劳动报酬（工资水平）等生产成本增长的同时，高度重视劳动生产率的提高，实施一些战略措施来提高我国的劳动生产率，通过劳动生产率更大幅度的提升，以抵消我国劳动报酬日益提升给我制造业发展及出口造成的不利冲击，使单位劳动力成本日益降低，进而保持以及提升我国制造业的国际竞争力。

在构建以单位劳动力成本为核心的国际竞争战略时，国家政府要重视以下问题：

（1）高度重视制造业的作用，防范“去工业化”倾向。在今后 30 年，制造业仍然是中国经济增长的主要产业领域，是转变经济发展方式、调整优化产业结构的主战场。因此，国家政府要高度重视工业特别是制造业对国家经济发展的重要意义，在高成本时代，要防范国内企业的“去工业化”倾向，为培育先进制造业打下良好的根基。

（2）加大对技术研发的投资力度，提高技术水平。技术水平是影响劳动生产率的决定性因素，要提高劳动生产率，就必须提高制造业的技术水平。因此，我国必须加大对技术研发的投资力度，并加快利用先进实用技术和高新技术改造提升传统制造业；加强对基础研究的资助力度，加强产学研合作，促进科技成果转化。

（3）提高劳动者的素质和技能水平。劳动者素质和技能水平的提升，不仅其本身就意味着劳动生产率的提高，而且，有利于产业结构升级和新技术的运用，从而进一步提升劳动生产率。因此，我国政府应该加强对国内现有劳动力的技能培训，提高青少年的教育水平，并制定和实施国际人才战略，吸引世界各国的各类人才特别是高端国际人才到中国来工作（魏浩，2012）^[12]。

（4）加快配套制度的改革，优化经营环境，降低非生产性成本。我国政府应该加快与制造业紧密

相关的金融体制、财税体制、投资体制、社会保障体制等配套体制的改革，建立规范的市场秩序，改善基础设施条件，降低物流成本，大力发展生产性服务业，从而大大降低非生产性成本，进而抵消生产成本上升对国际竞争力的冲击。

参考文献

- [1] 国际劳工组织. 2010/11 年全球工资报告——危机时期的工资政策 [M]. www.ilo.org/publns, 2010.
- [2] 林毅夫、王研. 期待制造业领头龙效应 [J]. 财经, 2012 (9): 38-39.
- [3] Janet Ceglowski and Stephen Golub. Just How Low are China's Labor Costs?, *The World Economy* [J]. 2007 (4): 597-617.
- [4] Judith Banister. Manufacture China today: Employment and labor compensation, Economics Program Working Paper Series [J]. 2007 (10). 10-20.
- [5] Judith Banister and George Cook. China's employment and compensation costs in manufacturing through 2008, *Monthly Labor Review* [J]. 2011 (3): 39-52.
- [6] 王燕武, 李文博, 李晓静. 基于单位劳动力成本的中国制造业国际竞争力研究 [J]. 统计研究, 2011 (10): 60-67.
- [7] Bart van Ark and Erik Monnikhof. Productivity and unit labour cost comparisons: a data base [M]. Geneva: ILO Publication, 2000. 14-21.
- [8] ILO. Resolution concerning statistics of labor cost [M]. www.ilo.org, 1966.
- [9] Bart Ark, Mary Mahony and Gerard Ypma. The EU KLEMs Productivity Report [DB/OL]. <http://www.euklems.net/data/eu-klems-productivity-report1.pdf>.
- [10] 魏浩, 王宸, 毛日昇. 国际间人才流动及其影响因素的实证分析 [J]. 管理世界, 2012 (1): 33-45.

Empirical analysis of China's manufacturing unit labor costs and its international comparison

Wei Hao Guo Ye

Abstract: With the data in 2000-2010, this paper calculates the unit labor costs of manufacturing in China and makes a comparative analysis with different countries and regions. We find that: China's manufacturing labor remuneration per hour and labor productivity per hour showed a trend of increasing, but the unit labor costs showed a trend of increasing firstly and then showed a trend of decline. The adjusted unit labor cost in 2010 is more 17% than that in 2001; the increasing rate of labor remuneration per hour and unit labor cost in China is more than that in the big developing countries, Four Asian Tigers and Asian new developing countries, the unit labor cost in China will exceed the Philippines, Malaysia and other regions. Improve the quality and skill level of workers, improve the labor productivity is an important way for Chinese manufacturing to reduce unit labor costs and maintain international competitiveness.

Key Words: Manufacturing, Labor remuneration, Labor productivity, Unit labor cost